

ירושלים, כ"א באב, התשפ"ב
18 באוגוסט 2022

לכבוד

גב' קרן פסח, עו"ד
קרן פסח משרד עורכי דין
מר אבנר פינקלשטיין, עו"ד
מר ליאור פרנק, עו"ד
גורניצקי ושות' משרד עורכי דין

באמצעות דוא"ל

שלום רב,

הנדון: הודעה על כוונת חיוב ועל שימוע טרם קביעה – עדכון בדבר בדיקות נוספות

סימוכין: מכתב כוונת חיוב מיום 23.11.2011; מכתבכם מיום 15.3.2022

הריני לפנות אליכם בעניין שבנדון, כדלקמן:

1. ביום 23 בנובמבר 2021 נשלחו לחברת א.ס.בי.איי פארמה בע"מ (להלן **החברה**), למר עופר יעקובי ולגברת הילארי לוי (להלן **ביחד מרשיכם**), הודעות על כוונת חיוב ועל שימוע טרם קביעה בהן הודע למרשיכם כי הממונה על התחרות (להלן **הממונה**) שוקלת לעשות שימוש בסמכות המסורה לה בסעיף 43(א)(5) לחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 (להלן **החוק**) ולקבוע כי החברה ניצלה לרעה את מעמדה כבעלת מונופולין, וזאת בניגוד להוראת סעיף 29 א(ב)(1) לחוק.
2. כן נמסר לפי הוראות סעיף 150 לחוק כי בכוונת הממונה לעשות שימוש בסמכות המסורה לה לפי הוראות סעיף 150 ד(א)(3) לחוק ולהטיל על מרשיכם עיצומים כספיים בגין הפרה לכאורה של הוראת סעיף 29 א(ב)(1) לחוק.
3. ביום 15 במרץ 2022 טענו מרשיכם טיעוניהם בכתב וביום 23 במרץ 2022 טענו מרשיכם טענותיהם בעל פה בפני הממונה וזאת בהתאם לסעיף 150 לחוק.
4. לאחר שמיעת מרשיכם ערכה רשות התחרות (להלן **הרשות**) בדיקות נוספות בהתאם להוראות סעיף 150 ח(א)(2) לחוק, במסגרתן גם עמדנו עמכם בקשר. בבדיקות הנוספות אספנו מידע ונתונים ממרשיכם כמו גם מצדדים שלישיים.
5. נבקש להביא בפניכם את הממצאים הבאים שהתקבלו על בסיס מידע שנמסר מצדדים שלישיים ולאפשר לכם להתייחס לאמור בהם עד ליום 28.8.2022. בנוסף, למכתבי זה

מצורפים מסמכים נוספים שנאספו במסגרת הבדיקות הנוספות, בהתאם למגבלות העיון שהתבקשו על ידי מוסרי המידע. עוד יוער, כי מידע ומסמכים שהתקבלו מצדדים שלישיים, אשר התנגדו להעברתם מאחר שהם כוללים סודות מסחריים או שיש בהם כדי לפגוע בצד שלישי, לא הועברו לעיונכם. מכל מקום, עיקרי הממצאים של הבדיקות הנוספות יפורטו להלן.

6. למען הסר ספק, הכתוב במכתב זה בא להוסיף על הכתוב במכתבי ההודעה על כוונת החיוב והשימוע טרם קביעה, והוא אינו דן בכלל הטענות שהועלו על ידי מרשיכם בשימוע.

עיקרי הבדיקות הנוספות

תחשיב כלכלי

7. במסגרת השימוע הוגשה חוות דעת כלכלית מטעם הכלכלן מר רועי רוזנברג אשר בה הוצג, בין היתר, תחשיב להערכת רווחיות החברה ממכירת תכשיר הלידיאנט. בהתאם לתחשיב שהוצג נטען כי הרווחיות הכלכלית והתפעולית של החברה ממכירת תכשיר הלידיאנט בישראל מלמדת כי המחיר שנקבע לתכשיר בישראל אינו מופרז.

8. במסגרת בדיקת טענה זו, הרשות דרשה לקבל את המסמכים שעמדו בפני מר רוזנברג בעת עריכת התחשיב, קיימה עמו פגישה בנושא, ודרשה מחברת Mawdsley-Brooks Ltd השלמה של דרישת נתונים שנשלחה אליה ביולי 2021. נוסף על כך, הרשות אספה מידע מצד שלישי.

9. בדיקת הרשות העלתה כי התחשיב שהוצג סובל ממספר פגמים המקשים על קבלת המסקנות שבו. בין היתר העלתה בחינת הרשות כי ביחס למרבית מרכיבי העלות שפורטו בתחשיב נראה שהמחיר שנקבע לתכשיר משפיע באופן ישיר על עלות התכשיר לפי התחשיב, כך שהעלויות לפי התחשיב עולות ככל שעולה ההכנסה של החברה ממכירת התכשיר. בנוסף, מבדיקת הרשות עלה כי חלק ממרכיבי העלות בתחשיב מבוססים על הנחות שאינן מחייבות והערכות כלליות שנעשו בדיעבד. כמו כן, התחשיב ככלל, אינו מתייחס לפערים, או להיעדרם של פערים, בין העלויות בעת שיווק תכשיר הקסנבילוקס לתקופת שיווק תכשיר הלידיאנט.

השוואת תכשיר הלידיאנט לתכשיר הקסנבילוקס

10. במסגרת השימוע הגשתם חוות דעת רוקחית מטעם פרופ' איל שורצברג כתימוכין

לטענתכם כי קיים שוני מהותי בין תרופת הקסנבילוקס לבין תכשיר הלידיאנט.

11. במסגרת הבדיקות הנוספות, אספה הרשות מידע נוסף מצדדים שלישיים ונועצה עם

משרד הבריאות בקשר לטענה זו.

12. המידע הנוסף אישש את עמדת הממונה במכתב כוונת החיוב שהסתמכה על המידע שכבר

היה קיים בידי הרשות טרם השימוע לפיה לא קיים שוני מהותי בין תכשיר הקסנבילוקס

לבין תכשיר הלידיאנט, ועל כן ההשוואה ביניהם תקפה.

13. כמו כן, בחנה הממונה את רמת המחירים של תכשיר הלידיאנט למן יום מכתב כוונת

החיוב ועד היום.

14. מבדיקת הממונה עלה כי רמת המחירים לא השתנתה.

הנכם רשאים להתייחס לממצאי הבדיקות הנוספות שפורטו במכתבי זה עד ליום 28.8.2022.

אני עומד לרשותכם בכל שאלה או בקשת הבהרה ככל שתידרשנה.



מוטי בצ' , עו"ד

המחלקה המשפטית
רשות התחרות